

<i>English</i>	<i>Русский</i>
<b><u>SCALE: €500.000 - €2.000.000</u></b>	<b><u>РАЗМЕР: €500.000 - €2.000.000</u></b>
Action No. 4962/2011	Судебный иск № 4962/2011
In the District Court of Limassol	Поданный в Окружной Суд города Лимассол (Кипр)
Between	Между
STANISLAV SVETLISKIY, from Russia Plaintiffs	СТАНИСЛАВ СВЕТЛИСКИЙ, Российская Федерация
-and-	Истец
1. SERGEY YASHECHKIN, from Russia	7. СЕРГЕЙ ЯШЕЧКИН, Российская Федерация
2. LOANA INVESTMENTS LIMITED, from Limassol	8. ЛОАНА ИНВЕЙСТМЕНТ ЛИМИТЕД ( <i>англ</i> - LOANA INVESTMENTS LIMITED), Лимассол
3. SINITUS AG, from Switzerland	9. СИНИТУС АГ ( <i>англ</i> - SINITUS AG), Швейцария
4. SINITUS TRUSTEES LIMITED, from Limassol	10. СИНИТУС ТРАСТИС ЛИМИТЕД ( <i>англ</i> - SINITUS TRUSTEES LIMITED), Лимассол
5. URS MEISTERHANS, from Switzerland	11. УРС МАЙСТЕРХАНС, Швейцария
6. ENRICO MAFFEIS, from Switzerland	12. ЭНРИКО МАФФАЙС, Швейцария
Defendants	Ответчики
<b><u>STATEMENT OF DEFENCE OF DEFENDANTS 1-6</u></b>	<b><u>ВОЗВРАЖЕНИЕ ОТВЕТЧИКОВ 1-6 ПО ПОДАННОМУ ИСКУ</u></b>
1. The Defendants deny, do not accept and reject all and each one of the Plaintiff's allegations mentioned in his Statement of Claim apart from those that are expressly admitted below.	39. Ответчики по иску отрицают, не принимают и отвергают все и каждое из утверждений Истца, содержащиеся в подданном им Исковом заявлении, отдельно от указанных ниже в настоящем документе.
2. The only allegation admitted by the Defendants as far as it concerns the contents of paragraph 1 of the Statement of Claim is that the Plaintiff was and continuous to be a Russian businessman. They deny and reject the allegation that the Plaintiff was the ultimate beneficial owner of all the shares of Defendant 2 and/or any part of them, and the remainder allegations mentioned in the said paragraph for the reasons mentioned below.	40. Единственное утверждение, принятое и признанное Ответчиками, насколько это касается содержания пункта №1 указанного выше Искового заявления, - это то, что Истец являлся и по сей день является предпринимателем из Российской Федерации. Они отрицают и отвергают утверждение Истца относительно того, что Истец являлся конечным бенефициарным владельцем всех акций Ответчика №2 и/или любой их части, а также отрицают и не признают остальные утверждения Истца, упомянутые в указанном ранее пункте №1, по причинам, приведенным ниже.
3. As far as it concerns the contents of paragraph 2 of the Statement of Claim, the Defendants admit the reference made to Defendant's 1 origin, and that he was partner in various business activities with the Plaintiff. As far as it concerns the remainder allegations mentioned in the said paragraph, the Defendants wish to clarify that Defendant 1, was not merely a member of the board of directors of the company Open Joint Stock Company Evraziyskiy (hereinafter "the Company"), but	

the Chairman of its board of directors, until 25.4.2011, and the General Director of the Company from 1.4.2009 until 25.4.2011. The Defendants further allege that the Plaintiff was the General Director of the Company until 7.6.2008, and member of the Board of Directors until 7.6.2008, when he was appointed co-minister of energy of the Russian Federation and reappointed as Chairman of the Board of Directors of the Company on 25.4.2011 and since 2013 he was appointed as General Director of the Company.

4. The Defendants admit the contents of paragraph 3 of the Statement of Claim of the Plaintiff, as far as it concerns Defendant 2 and further add that Defendant 2 was incorporated on 19.3.2007, following Defendant's 3 instructions.
5. As far as it concerns the contents of paragraph 4 of the Statement of Claim of the Plaintiff, the Defendants admit that Defendant 3 is a company located in Switzerland and was and continuous to be director of Defendant 4. They deny and reject the rest of the allegations mentioned in paragraph 4 of the Statement of Claim and allege that at all material times to this action, the Plaintiff and Defendant 1 were clients of Defendant 3, which inter alia provides nominee director services and nominee shareholder services. Defendant 4 holds Defendant's 2 shares as nominee shareholder of Defendant 1.
6. Defendants admit the contents of paragraph 5 of the Statement of Claim and further add that Defendant 4 is a company controlled by Defendant 3.
7. Defendants admit the contents of paragraphs 6, 7 of the Statement of Claim.
8. Defendants admit the contents of paragraph 8 of the Statement of Claim, namely that on or about 1995, the Plaintiff and Defendant 1 based on a business relationship of credibility and trust, decided to purchase shares in the Company and at the said period became shareholders of it. Additionally to the said allegations, Defendants state that due to the relationship of trust between the Plaintiff and Defendant 1, they had broken down their field of activities, thus the Plaintiff had the power to exclusively deal with the financial matters of the Company, while Defendant 1 was dealing

41. Насколько это касается содержания пункта №2 Искового заявления, Ответчики признают действительной и правдивой ссылкой на происхождение Ответчика №1, как и факт того, что названный Ответчик являлся деловым партнером Истца в ведении предпринимательской и коммерческой деятельности. В отношении ряда иных обвинений, содержащихся в вышеуказанном пункте Искового заявления, то Ответчики выказали свое желание пояснить Суду, что Ответчик №1 являлся не просто членом Совета Директоров Открытого Акционерного Общества «Евразийский» (далее по тексту – «Компания»), но и занимал должность Председателя Совета Директоров Компании до 25.04.2011 года, а также являлся Генеральным Директором указанной Компании в период с 01.04. 2009 года по 25.04.2011 года. Далее Ответчики заявляют, что Истец занимал должность Генерального Директора Компании до 07.06.2008 года, а также являлся членом Совета Директоров до 07.06.2008 года, когда он был назначен на должность Заместителя министра энергетики Российской Федерации и вновь был назначен Председателем Совета Директоров Компании 25.04.2011 года. При этом с 2013 года Истец был назначен на должность Генерального Директора Компании.
42. Ответчики признают действительным содержание пункта №3 Искового заявление, поданного против них Истцом, насколько это касается Ответчика №2 и далее добавляют, что Ответчик №2 был официально зарегистрирован 19.03.2007 года, следуя всем руководствам и указаниям Ответчика №3.
43. Насколько это касается содержания пункта №4 Искового заявления, поданного со стороны Истца, Ответчики по иску признают, что Ответчик №3 является компанией, расположенной в Швейцарской Конфедерации, был и продолжает являться прямым Руководящим органом (Директором) Ответчика №4. Ответчики по Исковому заявлению отрицают и отвергают все остальные утверждения, содержащиеся в пункте №4 Искового заявления, и утверждают, что, согласно всем предъявленным на данный момент материалам по делу, Истец и Ответчик №1 являлись клиентами Ответчика №3, который, в числе прочего, предоставляет услуги номинальных директоров, а также услуги

<p>with the activities of the Company.</p> <p>9. Defendants deny and reject the allegations and the facts as mentioned in paragraph 9 of the Statement of Claim. Defendants state that the real facts are as follows:</p> <p>10. At the end of 2006, the Plaintiff and Defendant 1, decided for taxation purposes only, that it would be better to incorporate two Cyprus-based companies to which the shares belonging to them would be transferred. The incorporation of the companies was left with the Plaintiff who approached Defendant 3 so that to help him with the incorporation of the Cyprus companies.</p> <p>11. Following Defendant's 3 instructions, Defendant 2 and Strategic Infrastructure Limited (H.E. 194717) were incorporated on 19.3.2007. Defendant 4 is the founder of Defendant 2 and until today the sole registered shareholder, as mentioned in paragraph 3 of the Statement of Claim. Defendant 4 was the founder of S.I. Strategic Infrastructure Limited and the sole registered shareholder until 9.2.2011.</p> <p>12. In 2007, it was expressly agreed between the Plaintiff and Defendant 1 that Defendant 1 is the beneficial owner of the shares that Defendant 2 holds in the Company, while the Plaintiff is the beneficial owner of the shares that S.I. Strategic Infrastructure Limited holds in the Company. However, due to the utter trust that the Defendant had in the Plaintiff, he did not deem that it was necessary to obtain any document confirming that he is the ultimate beneficial owner of the shares that Defendant 2 holds in the Company. Moreover, the administration of Defendant's 2 financial matters was exclusively left with the Plaintiff who was the person that was in continuous touch with Defendant 3 for matters relating to Defendant 2.</p> <p>13. Defendants admit the contents of paragraph 10 of the Statement of Claim.</p> <p>14. Defendants as far as it concerns the contents of paragraph 1 of the Statement of Claim admit as already mentioned above, that the Plaintiff set Defendant 3 responsible for the incorporation of Defendant 2 in Cyprus and as a result on 19.3.2007 Defendant 2 was incorporated. They do also admit that during the incorporation of</p>	<p>номинальных акционеров. Ответчик №4 владеет акциями (долей) Ответчика №2, являясь номинальным держателем акций Ответчика №1.</p> <p>44. Ответчики по иску признают действительным содержание пункта №5 Искового заявления и далее добавляют, что Ответчик №4 является компанией, контролируемой Ответчиком №3.</p> <p>45. Ответчики по иску признают действительным содержание пунктов №6 и №7 упомянутого ранее в тексте Искового заявления.</p> <p>46. Ответчики по иску признают действительным содержание пункта №8 Искового заявления, а именно факт того, что в 1995 году (или около того) Истец и Ответчик №1, основываясь и руководствуясь доверительными и прочными деловыми отношениями, совместно приобрели акции Компании и в указанный выше период стали ее акционерами. В дополнение к указанным в тексте Искового заявления обвинениям, Ответчики утверждают, что учитывая доверительные деловые отношения между Истцом и Ответчиком №1, обе стороны разрушили совместную сферу деятельности, при этом Истец имел право исключительного контроля за финансовыми вопросами Компании, в то время как Ответчик №1 занимался деятельностью данной Компании.</p> <p>47. Ответчики отрицают и отвергают все обвинения и факты, содержащиеся в пункте №9 Искового заявления. Ответчики заявляют, что реальные факты таковы:</p> <p>48. В конце 2006 года Истец и Ответчик №1 решили исключительно в целях налогообложения, что было бы лучше и выгоднее объединить 2 (две) Компании, расположенные на территории Кипра, держателями акций которых они являлись и объединить акции указанных Компаний воедино. Процесс слияния указанных Компаний возлагался на Истца, который обратился с вопросом объединения Компаний, расположенных на территории Кипра, к Ответчику №3.</p> <p>49. Следуя указаниям и советам Ответчика №3, Ответчик №2 и Стратеджик Инфрастратер Лимитед (англ - Strategic Infrastructure Limited; (H.E. 194717) были объединены в единую Компанию 19.03.2007 года. Ответчик</p>
---	--

Defendant 2, Defendant 5 and then Defendant 6 were appointed as directors of the latter and that Defendant's 2 shares would be registered in Defendant's 4 name. They deny the rest of the allegations mentioned in the said paragraph and especially that Defendant 4 would hold the shares for and on behalf of the Plaintiff. The Defendants repeat the contents of paragraph 12 above, namely the express agreement between Defendant 1 and the Plaintiff, as regards the ultimate beneficial owner of the shares that Defendant 2 holds in the Company. The decision for the incorporation of these companies was reached by both the Plaintiff and Defendant 1, while the materialisation of this decision was left solely with the Plaintiff. The shares of Defendant 2 would be registered in the name of Defendant 4 and the latter would hold them for and on behalf of Defendant 1, since Defendant 1, is and/or always was the ultimate beneficial owner of Defendant 2 and/or the ultimate beneficial owner of the shares that Defendant 2 hold in the Company. Defendants reserve their right to present during the hearing of the case, every document relevant to this case in proof of their allegations, as regards the ultimate beneficial owner of Defendant 2 and/or as regards the ultimate beneficial owner of the shares that Defendant 2 holds in the Company.

15. Defendants, as far as it concerns paragraph 12 of the Statement of Claim, admit that Defendants 3 and 5, pursuant to the Plaintiff's order, proceeded with and/or took such steps for opening a bank account in the name of Defendant 2 with CREDIT Agricole (Suisse) S.A. in Switzerland, where Defendant 6 was working at all material times to this action. They once again deny that the Plaintiff was the ultimate beneficial owner of Defendant 2 and repeat all their allegations mentioned above.

16. Defendants, as far as it concerns the contents of paragraph 13 of the Statement of Claim, deny and reject Plaintiff's statement that it was never agreed that instructions would be given in any other manner other than in writing. The rest of the allegations are admitted by the Defendants. They however state that during a meeting that the Plaintiff had with Defendant 1 and Defendant 6 in the presence of Mrs Maslova, the cousin of the Plaintiff, in Moscow, in February 2010, Defendant 6 was informed by the Plaintiff and Defendant 1 that they decided to break down their assets. Particularly, they

№4 является учредителем Ответчика №2 и по сегодняшний день остается единственным зарегистрированным акционером (держателем акций) согласно содержанию пункта №3 Искового заявления. Ответчик №4 выступал единственным зарегистрированным акционером (держателем акций) компании С.И. Инфраструктур Лимитед (англ – S.I. Strategic Infrastructure Limited) до 09.02.2011 года.

50. В 2007 году между Истцом и Ответчиком №1 было согласовано, что Ответчик №1 будет выступать бенефициарным держателем акций Компании (акционером-бенефициаром), которыми владеет Ответчик №2, а Истец будет выступать бенефициарным держателем акций Компании (акционером-бенефициаром), которыми владеет компания С.И. Инфраструктур Лимитед (англ – S.I. Strategic Infrastructure Limited). Однако, учитывая факт полного доверия, которым пользовался Ответчик у Истца, последний не посчитал необходимым получить на руки все необходимые документы, подтверждавшие, что он является конечный бенефициарным держателем акций Компании, которыми владеет Ответчик №2. Кроме того, Отдел по финансовым вопросам Ответчика №2 перестала поддерживать отношения с Истцом, который находился в прямом и постоянном контакте с Ответчиком №3 касательно вопросов, относящихся к Ответчику №2.

51. Ответчики признают действительным содержание пункта №10 Искового заявления.

52. Ответчики, насколько это касается содержания пункта №1 Искового заявления, признают, как уже упоминалось выше, что Истец назначил Ответчика №3 ответственным за регистрацию Ответчика №2 на территории Кипра, и в итоге 19.03.2007 года Ответчик №2 был оформлен в качестве юридического лица. Они также признают, что во время такого оформления Ответчика №2, Ответчик №5, а позже и Ответчик №6 были назначены на должности Директоров последнего, а акции Ответчика №2 были зарегистрированы на имя Ответчика №4. Ответчики по иску отрицают и не признают действительными все остальные обвинения, содержащиеся в указанном выше пункте и особенно тот факт, что Ответчик №4 выступал держателем акций от имени и в интересах Истца. Ответчики

informed him that Defendant 2 would belong to Defendant 1 and that a new Mandate Agreement had to be signed, as regards Defendant 2. Thus on 16.4.2010 a new MANDATE AGREEMENT as regards Defendant 2 was drafted and signed and provided that the directors and officers of Defendant 2 would receive instructions solely by Defendant 1.

17. Defendants admit the existence of the agreements mentioned in paragraph 14 of the Statement of Claim, but deny that the said agreement were signed due to the fact that Defendant 1 decided to sell some of his shares that he held in the Company. They do not admit the unsubstantial allegation of the Plaintiff that he signed and/or entered into the said agreements with Defendant 1 for the purpose of selling and respectively purchasing the said shares that Defendant 1 held in the Company, so that the Plaintiff to become directly and/or indirectly holder of those shares of Defendant 1 in the Company. Defendant 1, never aimed in selling those shares that he held in the Company. The Plaintiff intentionally twists what happened following the restructuring of the Company, that the Plaintiff and Defendant 1 decided to proceed with, so that to illegally abstract from Defendant 1 the control that he had over Defendant 2. Defendants state that the agreements mentioned in paragraph 14 above were indeed signed, so that the process of transferring the Company's shares in the name of Defendant 2 and S.I. Strategic Infrastructure Limited is completed. In no case the said agreements were signed so that the Plaintiff to become owner of some of Defendant's 1 shares in the Company, as he intentionally alleges.

18. Defendants deny the contents of paragraph 15 of the Statement of Claim and repeat their allegations mentioned above. Further they repeat that Defendant 1 was always and still is the beneficial owner of Defendant 2 and therefore the ultimate beneficial owner of the shares that Defendant 2 holds in the Company. Defendants reserve their right to adduce during the hearing of the case all documents in proof of their allegations.

19. The content of paragraph 16 of the Statement of Claim is admitted by the Defendants.

20. Defendants admit that the loan agreement

повторяют содержание пункта №12, приведенного выше в тексте настоящего документа, а именно прямое соглашение между Ответчиком №1 и Истцом в отношении конечного бенефициарного держателя (акционера-бенефициара) акций Компании, которыми владеет Ответчик №2. Решение о слиянии указанных выше компаний было принято обеими сторонами (как Истцом, так и Ответчиком №1), а реализация данного решения лежала исключительно на Истце. Акции Ответчика №2 были зарегистрированы на имя Ответчика №4, а впоследствии переданы во владение от имени и в интересах Ответчика №1, поскольку Ответчик №1 является и/или всегда являлся конечным бенефициарным владельцем Ответчика №2 и/или конечным бенефициарным держателем акций Компании, которыми владеет Ответчик №2. Ответчики по иску оставляют за собой право присутствовать при рассмотрении дела и каждого документа, имеющего отношение к этому делу в доказательство их ранее высказанных в настоящем документе утверждений в отношении конечного бенефициарного владельца Ответчика №2 и/или в отношении конечного бенефициарного держателя акций Компании, которыми владеет Ответчик №2.

53. Ответчики, насколько это касается пункта №12 Искового заявления, признают, что Ответчик №3 и Ответчик №5, на основании приказа Истца, продолжили осуществлять и/или осуществили такие шаги для открытия счета в банке Credit Agricole (Suisse) S.A в Швейцарии на имя Ответчика №2, в котором на момент осуществления указанного действия работал Ответчик №6. Ответчики по иску повторно отрицают и отвергают тот факт, что Истец являлся конечным бенефициарным владельцем Ответчика №2 и повторяют все свои утверждения, сделанные ранее и указанные выше в настоящем документе.

54. Ответчики по иску, насколько это касается содержания пункта №13 Искового заявления, отрицают и отвергают все заявления Истца относительно того, что никогда между сторонами не было никакого соглашения относительно оформления и исполнения всех поручений и руководств в любой иной форме, кроме письменной. Остальные обвинения Ответчиками по иску признаны

mentioned in paragraph 17 of the Statement of Claim has indeed taken place, since they were aware of the execution of the said agreement, but they do not admit the remained allegations and state the following: Defendant 1 filed a complain with the Russian authorities, as regards the fact that the Plaintiff caused with the execution of the said loan damages to the Company, exceeding the amount of \$20.000.000 and the Russian authorities are investigating a criminal complain against the Plaintiff. Particularly, the said damage was caused by the Plaintiff's acts which pushed the Company to borrow at the said time the amount of \$75,000,000 by VEB for the purchase of Yugvodikanal, despite the fact that the Company had already bought Yugvodikanal in May 2008 for the amount of \$60,000,000 by using it own funds. As a result of the Plaintiff's acts the amount of \$14.500.000 resulted in the bank account of AMADON AG, a company which at all material times to this action, belonged as the Plaintiff alleges to him. The investigator of the Russian authorities case decided that based on the information given by Defendant 1, the institution of a criminal case was justified and in this respect he issued a relevant order and the Plaintiff has already been accused for abstracting part of \$14,000,000. The Defendants reserve their right to adduce the documents evidencing the aforementioned allegations during the hearing of this action.

21. Defendants admit that the shareholding status of the Company at the end of 2010, was as mentioned in paragraph 18 of the Statement of Claim. They however deny and therefore do not admit that at all material times to this action, the Plaintiff was the ultimate beneficial owner of Defendant 2, as stated in paragraph 18(b) of the Statement of Claim and repeat that Defendant 1 is and always was the ultimate beneficial owner of Defendant 2.
22. Defendants admit the contents of paragraphs 19 and 20 of the Statement of Claim.
23. Defendants do not admit the Plaintiff's allegations and/or the facts as mentioned in paragraph 21 of the Statement of Claim and state that the real facts as regards the transfer of 8.5% of the shares of the Company which are held by Defendant 2 in Serdano Holdings Ltd are as follows:

действительными. Однако, Ответчики отмечают, что во время встречи между Истцом, Ответчиком №1 и Ответчиком №6, проводимой в присутствии госпожи Масловой, двоюродной сестры Истца, в городе Москва в феврале 2010 года, Ответчику №6 было сообщено, что Истец и Ответчик №1 решили продать свои акции в Компании. В частности, они сообщили, что Ответчик №2 будет отныне принадлежать Ответчику №1 и необходимо в ближайшее время подписать новый Договор на право управления в отношении Ответчика №2. Таким образом, 16.04.2010 года был составлен и подписан новый ДОГОВОР НА ПРАВО УПРАВЛЕНИЯ в отношении Ответчика №2, одним из условий которого было то, что отныне Директора и должностные лица Ответчика №2 будут получать все указания исключительно от Ответчика №1.

55. Ответчики по иску признают наличие соглашения, упомянутого в пункте №14 Искового заявления, но при этом отрицают, что данное соглашение было подписано в связи с желанием Ответчика №1 продать часть акций Компании, которыми он владел. Ответчики по иску также отрицают утверждение Истца о том, что подписал и/или заключил подобное соглашение с Ответчиком №1 на приобретение части акций Компании, которыми владел Ответчик №1, для прямого и/или косвенного владения указанных акций Компании Ответчика №1. Иными словами, Ответчики по иску утверждают, что Ответчик №1 никогда не преследовал цели продажи своей доли акций в Компании. Истец намерено утверждает, что в связи с реорганизацией Компании он и Ответчик №1 совместно решили предпринять данное действие, что повлекло незаконное лишение права Ответчика №1 контролировать деятельность Ответчика №2. Ответчики утверждают, что указанное соглашения, упомянутое выше в пункте №14, было действительно подписано, что обусловило завершение сделки о передачи акций Компании во владение Ответчику №2 и С.И. Стратеджик Ифраструктуре Лимитед (англ - S.I. Strategic Infrastructure Limited). Однако указанное раннее соглашение не было подписано в целях передачи некоторой доли акций Компании, которыми владел Ответчик №1, в полное и исключительное владение Истца, как утверждает последний.

<p>24. Following Defendant's 1 instructions, Defendant 6 signed on or about 27.1.2011 on behalf of Defendant 2, a sale agreement regarding the sale of 330,000,000 shares of the Company to Serdanos Holdings Ltd, the ultimate beneficial owner of which was the Plaintiff, for the total amount of 330,000,000 Russian Roubles which in January 2011 equalled to approximately €8,120,000. The 330,000,000 shares were representing 8.5% of the issued share capital of the Company. The transfer of the shares was effected in two stages, namely on 28.1.2011 81,787,500 shares were transferred and on 24.3.2011 248,212,500 were transferred. However, Serdanos Holdings Ltd never paid any amount to Defendant 2 as regards the said share purchase, despite the fact that the shares were transferred by Defendant 2 to its name.</p>	<p>56. Ответчики по иску отрицают действительность содержания пункта №15 Искового заявления и повторяют все свои ранее сделанные утверждения, описанные и содержащиеся выше в настоящем документе. Кроме того, они повторяют, что Ответчик №1 всегда был и до сих пор является бенефициарным владельцем Ответчика №2 и, следовательно, конечным бенефициарным держателем акций Компании, находящихся во владении Ответчика №2. Ответчики оставляют за собой право во время слушания настоящего дела приобщить к делу все имеющиеся документы в доказательство своих утверждений.</p>
<p>25. In view of the fact that Serdanos Holdings Ltd did not paid to Defendant 2 any amount out of 330,000,000 Russian roubles, Defendant 2 has instituted court proceedings against Serdanos Holdings Ltd, claiming payment of the amount of 330,000,000 plus the relevant interest and/or to return the shares of the Company, which it is hereby noted that the Plaintiff has already transferred them to another company which is controlled by him.</p>	<p>57. Ответчики по иску признают действительным содержание пункта №16 Искового заявления.</p>
<p>26. Defendants reserve their right to present all the relevant documents in support of their allegations mentioned above during the hearing of the case.</p>	<p>58. Ответчики признают, что Договор займа, упомянутый в пункте №17 Искового заявления, действительно был подписан, и они были осведомлены об обязательствах выполнения условий данного договора, но они, тем не менее, отрицают и не признают действительными ряд последующих утверждений Истца, а также сообщают следующее: Ответчик №1 подал жалобу с соответствующие органы власти Российской Федерации относительно того, что Истец нанес ущерб Компании, возникший вследствие выполнения условий указанного ранее Договора займа, на сумму в 20 000 000 долларов США. В свою очередь уполномоченные органы власти Российской Федерации провели расследование по указанному выше факту и возбудили уголовное дело против Истца. В частности, было доказано, что Компании был действительно причинен ущерб в размере указанной выше суммы, ставший результатом действий Истца относительно займа в указанный период времени суммы в 75 000 000 долларов США на приобретение компании «Юговодоканал», не смотря на то, что на тот момент Компании уже владела «Юговодоканалом», приобретенного еще в мае 2008 года за 60 000 000 долларов США. В результате действий Истца сумма в 14 500 000 долларов США была перечислена на банковский счет компании АМАДОН А.Г. (англ - AMADON AG), которая на момент совершения указанного действия согласно всем имеющимся документам находилась во владении Истца и являлась его собственностью, как утверждает сам Истец. В</p>
<p>27. Defendants deny the contents of paragraph 22 of the Statement of Claim. The real facts in relation to the alleged by the Plaintiff "sale" of 6.4275% of Defendant's 2 share in the Company is as follows:</p>	
<p>28. OJSC Investizionnaya Toplivnoenergeticheskaya Kompaniya (IMTEK) is an indirect subsidiary company of the Company, which in no case is controlled by Defendant 1, but by the Plaintiff, who also controls the Company due to the transfers mentioned in paragraphs 23-26 above, namely the transfers that Defendant 2 effected towards Serdanos Holdings Ltd and due to the transfers towards IMTEK.</p>	
<p>29. The sale of the shares to IMTEK would be a sham and took place based on the instructions of the Plaintiff to Defendant 1 who up to that</p>	

time trusted the Plaintiff. The purpose of the said sham sale was to present a better financial status of IMTEK, which is as mentioned above an indirect subsidiary of the Company. Defendant 1 was convinced by the Plaintiff that the said sham sale would serve the general interests of the Company and as a result he gave instructions to Defendant 6 to sign all the relevant documents and agreements which would be forwarded to him. Despite the fact that it was agreed that the sale to IMTEK was to be merely a sham and the shares had to be returned to Defendant 2, they did not return them up until today due the Plaintiff's and his co-operators' rejection. Due to the aforementioned facts Defendant 2 filed on 28.10.2011 an action before the Russian courts against IMTEK, which was dismissed by the court. Defendant 2, planned to file an appeal against the said judgment, but, following legal advice that was given to him he decided not to take any further action in relation to IMTEK, prior the completion of the criminal proceedings that were instituted in Russia, following Defendant's 1 complaint dated 2.12.2011 that was filed with the competent authorities of the Russian Federation. Defendants reserve their right to adduce during the hearing of the case the documents that have been executed.

30. With the reservation based on what they state in paragraphs 22-29 above, the Defendants admit the contents of paragraph 23 of the Statement of Claim of the Plaintiff.
31. Defendants admit the contents of paragraph 24 of the Statement of Claim and add that the said shares have been pledged for the benefit of VEB as a security for the repayment of the loan of \$75,000,000 that VEB provided in September 2008 to the Company, as per paragraph 19 above.
32. Defendants admit the contents of paragraph 25 of the Plaintiff's Statement of Claim.
33. Defendants deny the allegations mentioned in paragraph 26 of the Statement of Claim. Particularly, they deny the allegations referring to the deceitful actions and/or acts and/or unlawful conspiracy against the Plaintiff and his rights mentioned in paragraph 26 of the Statement of Claim and repeat everything stated above, namely that Defendant 1 always was and continuous to be the ultimate

ходе проведенного уполномоченными органами РФ расследования и на основании предоставленных ответчиком №1 доказательств, факт возбуждения уголовного дела против Истца был признан оправданным, и в связи с этим было принято постановление о возврате указанной суммы в 14 000 000 долларов США. Ответчики по иску оставляют за собой право в ходе судебного слушания по данному делу приобщить к делу все имеющиеся документы, подтверждающие вышеупомянутые обвинения, выдвинутые в адрес Истца.

59. Ответчики по иску признают, что в конце 2010 года статус владения акциями Компании соответствует указанному в пункте №17 Искового заявления. Тем не менее, Ответчики отрицают, и, следовательно, не признают факт того, что согласно всем предоставленным по данному вопросу материалам, Истец являлся конечным бенефициарным владельцем Ответчика №2, как то указано в пункте №18 (б) Искового заявления, и повторяют, что Ответчик №1 является и всегда являлся конечным бенефициарным владельцем Ответчика №2.
60. Ответчики по иску признают действительными пункты №19 и №20 Искового заявления.
61. Ответчики по иску не признают утверждения Истца и/или факты, содержащиеся в пункте №21 Искового заявления, и заявляют, что реальные факты в отношении передачи 8,5% акций Компании «Сердано Холдинг ЛТД» (англ - Serdano Holdings Ltd), которыми владел Ответчик №2, таковы:
62. Следуя всем руководствам Ответчика №1, Ответчик №6 подписал 27.01.2011 года (или в период приблизительно указанному) от имени и по поручению Ответчика №2 Договор купли-продажи 330 000 000 акций Компании «Сердано Холдинг ЛТД» (англ - Serdano Holdings Ltd), конечным бенефициарным держателем которых являлся Истец, на общую сумму в 330 000 000 российский рублей, что в январе 2011 года составляло сумму в 8 120 000 ЕВРО. 330 000 000 акций составляли 8,5% от общего Уставного капитала Компании. Передача акций была осуществлена в два этапа, а именно: 28.01.2011 года было передано 81 787 500 акций, а 24.03.2011 года – 248 212 500 акций.



beneficial owner of Defendant 2 and therefore the ultimate beneficial owner of the shares that Defendant 2 holds with the Company. The Plaintiff was the one who by taking advantage of the trust that Defendant 1 had in him, deceitfully and/or misleadingly and/or with deceitful means tried to abstract by Defendant 1 Defendant's 2 ownership. As regards the allegations of the Plaintiff as given in subparagraphs (i)-(iii) of paragraph 26, Defendants state that none of the documents that the Plaintiff asked for their execution were signed on behalf of Defendant 2 because this would be against the best interests of Defendant 2 and the Company.

34. Furthermore, Defendants deny the rest of the allegations mentioned in subparagraphs (iv)-(vi) of paragraph 26 and repeat everything stated in paragraph 16 above, regarding the meeting that the Plaintiff, Defendant 1 and Defendant 6 had in Moscow, whereby the Plaintiff and Defendant 1, informed Defendant 6 as to the break down of their assets and that Defendant 2 would belong solely to Defendant 1 and that a new Mandate Agreement had to be executed in this respect, something that happened. Following the said meeting, namely in March 2010, the Plaintiff was looking for a new partner in substitution of Defendant 3. As per the correspondence exchanged between him and/or his representatives with the Cyprus corporate service providers Trident Trust Company (Cyprus) Ltd, reference is made to all the companies towards which Defendant 3 offered its services and whose ultimate beneficial owner is the Plaintiff, including S.I. Strategic Infrastructure Limited, but no reference is made to Defendant 2, something that indicates that the Plaintiff did not consider himself being the ultimate beneficial owner of Defendant 2 and that the said decisions were indeed made known to Defendant 6. Defendants reserve their right to adduce all relevant documents during the hearing.

35. Defendants deny the contents of paragraph 27 of the Statement of Claim including its subparagraphs. The Plaintiff's allegations are unsubstantiated and have been included so that to mislead the Court and leave a negative impression for Defendants 5 and 6. In reply to the Plaintiff's allegation the Defendants stated the following:

(A) No criminal prosecution has been pursued

Однако, компания «Сердано Холдинг ЛТД» никогда не выплачивала Ответчику №2 указанной выше суммы и/или части этой суммы, как указано в Договоре купли-продажи, даже не смотря на то, что Ответчик №2 передал указанные ранее акции на имя и во владение Компании.

63. Учитывая факт того, что компания «Сердано Холдинг ЛТД» (англ - Serdano Holdings Ltd) не выплатила Ответчику №2 указанную выше сумму и/или часть суммы в размере 330 000 000 российских рублей, Ответчик №2 возбудил уголовное дело против компании «Сердано Холдинг ЛТД», требуя в судебном порядке выплатить ему сумму в 330 000 000 российских рублей с процентами и/или вернуть приобретенные акции Компании, что, согласно настоящему заявлению, подтверждает факт передачи Истцом данных акций во владение иной компании, подконтрольной ему.

64. Ответчики оставляют за собой право во время слушания по делу предоставить все соответствующие документы в качестве доказательства своих утверждений, указанных выше в настоящем документе.

65. Ответчики по иску отрицают содержание пункта №22 Искового заявления. Реальные факты, доказывающие "продажу" Истцом 6,4275% акций Компании, находящихся во владении Ответчика №2, таковы:

66. ОАО «Инвестиционная Топливо-Энергетическая Компания» (ИМТЕК) является непрямым дочерним предприятием Компании, которая никоим образом не является подконтрольной Ответчику №1, но находится во владении Истца, контролирующего Компанию на основании факта купли-продажи акций, упомянутого выше в пунктах 23-26, а именно передачи акций Ответчиком №2 во владение компании «Сердано Холдинг ЛТД» (англ - Serdano Holdings Ltd) и передачи во владение компании ИМТЕК.

67. Продажа акций компании ИМТЕК являлась фальсифицированной сделкой и проходила в соответствии с распоряжением и инструкциями Истца, которые он дал Ответчику №1, полностью и безоговорочно доверявшему Истцу. Целью указанной сделки по продаже акций являлась попытка

against any of the Defendants and particularly against Defendants 5 and 6 as the Plaintiff alleges.

- (B) No criminal case has up until today been filed against the Defendants and/or against Defendants 5 and 6 for misappropriation and/or embezzlement of funds of the Plaintiff and/or no such complaint has even been filed against any of the Defendants and especially against Defendants 5 and 6 as the Plaintiff alleges and particularly complaint for money laundering, forgery of documents and certificates in breach of the Swiss Criminal Code.
- (C) As far as the Defendants know, no legal process is currently pending in Switzerland, apart from the investigation for money laundering that was instituted by Credit Agricole (Suisse) Ltd in 2009, which turns mainly against the Plaintiff.
- (D) The transfers mentioned in subparagraph (vii) took place following the express approval of the competent authorities and their respective beneficiaries.
- (E) The remainder allegations presented by the Plaintiff in paragraph 27 of the Statement of Claim and are not dealt with by the Defendants in the present, are not admitted by the Defendants, since the latter are not aware of and therefore deny every one of them.

36. Defendants deny and reject the Plaintiff's allegations in paragraph 28 of the Statement of Claim, titled Particular of deceit and/or fraud and/or false representations and/or conspiracy of Defendants 1, 3, 4, 5 and/or 6 and as far as it concerns the PARTICULARS and particularly:

- A. As regards point (i) of paragraph 28: Defendants repeat that the Plaintiff was never the master and/or never had the beneficial interest of Defendant 2. The master and/or beneficial owner of Defendant 2 and/or of the shares that Defendant 2 holds in the Company, always was Defendant 1. The Plaintiff was the one who illegally tried to abstract from Defendant 1 the control over Defendant 2 so that to materialise his plan to put under his control the Company.
- B. As regards point (ii) of paragraph 28: Defendants 3, 5 and 6 always knew that Defendant 1 was the ultimate owner of Defendant 2. The Plaintiff unlawfully

представить компанию ИМТЕК, являвшейся, как то было указано ранее в настоящем документе, в лучшем финансовом свете. Ответчик №1 был уверен, что проводимая Истцом фальсифицированная сделка по продаже акций будет служить общим благим интересам Компании, на основании чего Ответчик №1 отдал распоряжение Ответчику №6 подписать соответствующие документы и заключить соответствующие соглашения. Несмотря на то, что продажа акций компании ИМТЕК считалась (и оговаривалась отдельно) фальсифицированной сделкой, а «продаваемые» акции Компании должны были быть возвращены Ответчику №2, на деле акции так и не были возвращены во владение Ответчику №2 по сей день из-за отказа Истца и его уполномоченных представителей. В связи с вышеупомянутыми фактами 28.10.2011 года Ответчик №2 подал иск в суд РФ против компании ИМТЕК, который Судом был отклонен. Ответчик №2, планировал подать апелляционную жалобу в целях обжаловать решение Суда, но, следуя юридической консультации, решил не предпринимать никаких дальнейших действий в отношении компании ИМТЕК до завершения уголовного расследования, возбужденного уполномоченными органами Российской Федерации по иску Ответчика №1 от 02.12.2011 года. Ответчики оставляют за собой право в ходе слушания по данному делу приобщить к делу все имеющиеся документы, которые были подписаны и приведены в исполнение сторонами дела.

68. С оговоркой на основе их заявлений, содержащихся выше в пунктах №22-29 настоящего документа, Ответчики признают действительным содержание пункта №23 Искового заявления Истца.

69. Ответчики по иску признают действительным содержание пункта №24 Искового заявления, и добавляют, что указанные акции были переданы в залог в пользу банка «ВЭБ» (англ – VEB) для погашения задолженности по кредиту в размере 75 000 000 долларов США, предоставленного им банком «ВЭБ» в сентябре 2008 года в порядке и на основаниях, указанных выше в пункте №19 настоящего документа.

70. Ответчики по иску признают действительным пункт №25 Искового заявления.

tried to persuade Defendant 5 and 6 to support his allegation that he is the ultimate beneficial owner of Defendant 2, but upon realising that Defendants 5 and 6 were not willing to support him he invented a story of conspiracy between Defendants 1, 3, 5 and 6 who aimed in misappropriating significant funds.

C. As regards point (iii) of paragraph 28: In February 2010 a meeting between the Plaintiff, Defendant 1 and Defendant 6 took place in Moscow, whereby Defendant 6 was informed by the Plaintiff and Defendant that they decided to break down their assets. In particular they informed him that Defendant 2 would belong solely to Defendant 1 and that a new Mandate Agreement should have been signed as regards Defendant 2. The oral orders and instructions given to Defendant 6 fell within the usual practice that the Plaintiff and Defendant 1 used to apply, thus neither Defendant 1, nor Defendant 6 deemed that they should have obtained a written confirmation by the Plaintiff as regards the ownership status of Defendant 2.

D. As regards point (iv) of paragraph 28: The Plaintiff was the one who illegally tried to abstract from Defendant 1 the control over Defendant 2 so that to materialise his plan to put under his control the Company. In support of their allegations, Defendants state that on 8.8.2011 an extraordinary general meeting of the Company took place and members of the board of directors of the Company were appointed and all of those persons were controlled by the Plaintiff. As a result of the actions and planning of the Plaintiff, Defendant 1 was for the first time removed from the board of directors of the Company, while the Company denies to keep him informed as to its activities. Defendants reserve their right to adduce details as regards the said allegations of them during the hearing.

E. As regards point (v) of paragraph 28: The Plaintiff and Defendant 1 decided that solely for tax purposes, it would be better to incorporate two Cyprus-based companies to which they would transfer shares that belonged to them. The

71. Ответчики по иску отрицают все обвинения, содержащиеся в пункте №26 Искового заявления. В частности, они отрицают обвинения со ссылкой на фальсифицированные и обманные действия и/или незаконный заговор против Истца и его прав, упомянутых в указанном ранее пункте №26 Искового заявления, и повторяют все, что было ими ранее сказано, а именно, что Ответчик №1 всегда был и продолжает являться конечным бенефициарным владельцем Ответчика №2, и, следовательно, конечным бенефициарным держателем акций Компании, находящихся во владении Ответчика №2. Истец является единственным лицом, воспользовавшимся доверительными отношениями с Ответчиком №1, который обманом и/или введением в заблуждение, и/или иным обманным путем пытался лишить Ответчика №1 правом собственности в отношении Ответчика №2. Что касается утверждений Истца, указанных в подпунктах (I) - (III) пункта №26 Искового заявления, Ответчики утверждают, что ни один из документов, которые Истец попросил их подписать и привести в исполнение от имени и по поручению Ответчика №2, в действительности подписаны и приведены в исполнение не были, поскольку таковые действия противоречили бы интересам Ответчика №2, ровно как и общим интересам Компании.

72. Кроме этого, Ответчики отрицают все остальные обвинения, содержащиеся в подпунктах (IV) - (VI) пункта №26 Искового заявления, и повторяют все, что было ими ранее сказано и зафиксировано выше в пункте №16 относительно деловой встречи между Истцом, Ответчиком №1 и Ответчиком №6, проходившей в Москве, в ходе которой Ответчику №6 было сообщено, что Истец и Ответчик №1 решили продать свои акции в Компании. В частности, они сообщили, что Ответчик №2 будет отныне принадлежать Ответчику №1 и необходимо в ближайшее время подписать новый Договор на право управления в отношении Ответчика №2. После указанной выше встречи, а именно в марте 2010 года, Истец начал поиски нового партнера на замену Ответчика №3. В соответствии с перепиской между ним и/или его представителем с «Триден Траст Компании ЛТД» (англ - Trident Trust Company LTD), расположенной на территории Кипра и предоставляющей корпоративные услуги,

incorporation of the companies was left with the Plaintiff. He was the one who approached Defendant 3 and asked him to help him with the incorporation of the Cyprus companies, including Defendant 2.

F. As regards point (vi) of paragraph 28: No abstraction by the Defendants against the Plaintiff took place and/or no alienation of assets. The Plaintiff's allegations are unsubstantiated, since all the transactions that took place, were effected pursuant to the acceptance and/or approval of the Plaintiff.

G. As regards point (vii) of paragraph 28: The Plaintiff was the one who due to his actions, as mentioned in detail in paragraphs 23-28 above, caused damages to Defendant 2. The Defendants never mistreated Defendant 2.

37. Defendants do not admit the Plaintiff's allegations as written down in paragraph 29 of the Statement of Claim. As regards its subparagraphs, they point out that the said actions of the Plaintiff merely show that in accordance with the information of Credit Agricole there was no alteration as to the ultimate beneficial owner of the bank account that Defendant 2 maintained with the said bank.

38. Defendants do not admit the contents of paragraph 30 of the Statement of Claim neither the claims of the Plaintiff. The allegations included in the Plaintiff's Statement of Claim are fully rejected in the extent that these are not expressly admitted in the present. The Defendants request that this action is rejected with costs in their favour and against the Plaintiff.

ANDREAS M. SOFOCLEOUS & CO LLC  
Lawyers of the Defendants

DEFENCE

was drawn-up by Messrs Andreas M.Sofocleous & Co LLC, Lawyers of the Defendants, filed with the District Court of Limassol on 4.7.2013 and a copy of this was given to ANDREAS NEOCLEOUS & CO LLC Lawyers of the Plaintiff

были сделаны ряд ссылок на все компании, котором Ответчик №3 предлагал свои услуги и, конечным бенефициарным владельцем которых является Истец, включая компанию «С. И. Стратеджик Инфраструктуре Лимитед» (англ - S.I. Strategic Infrastructure Limited), но не было сделано ни единой ссылки на Ответчика №2, что означает, что Истец не признает и не считает себя конечным бенефициарным владельцем Ответчика №2, и что указанные выше соглашения и договоренности были действительно озвучены Ответчику №6. Ответчики оставляют за собой право во время слушаний по делу представить все соответствующие документы.

73. Ответчики по иску отрицают и не признают содержание пункта №27 Искового заявления, включая все его подпункты. Утверждения Истца являются необоснованными и были включены в Иск таким образом, чтобы ввести в заблуждение Суд и составить у Суда негативное впечатление об Ответчике №5 и Ответчике №6. В ответ на заявление Истца Ответчики по иску заявили следующее:

А) Никакого уголовного дела не возбуждалось против любого из Ответчиков и в частности, против Ответчика №5 и Ответчика №6, как утверждает Истец.

Б) На сегодняшний день против Ответчиков и в частности против Ответчика №5 и Ответчика №6 не заведено ни одного уголовного дела по факту присвоения и/или растраты денежных средств Истца, а также не подано ни единой жалобы по данному вопросу, как утверждает Истец. Также не было заведено ни одного уголовного дела и/или подано какой-либо жалобы в отношении Ответчиков и в частности Ответчика №5 и Ответчика №6 по факту отмывания денег, подделке документов и/или иных нарушений статей и положений Уголовного Кодекса Швейцарской Конфедерации, как утверждает Истец.

В) Как известно Ответчикам, на территории Швейцарии не ведется на сегодняшний день ни единого судебного процесса отдельно от официального уголовного расследования дела по факту

отмывания денег через банк «Кредит Агриколь (Сьюс) ЛТД» (англ - Credit Agricole (Suisse) Ltd) в 2009 году, обращенного против Истца.

Г) Передача акций, упомянутая в подпункте (VII) имели место после официального разрешения компетентных органов и их соответствующих бенефициаров.

Д) Все остальные утверждения, сделанные Истцом и содержащиеся в пункте №27 Искового заявления, и не рассматривающиеся в настоящий момент Ответчиками, отрицаются и не признаются Ответчиками, так как последние не имеют о них ни малейшего понятия, и поэтому отрицают действительность каждого из них.

74. Ответчики по иску отрицают и отвергают все обвинения Истца, содержащиеся в пункте №28 Искового заявления под названием «Подробности фальсификации и/или мошенничества, и/или обмана, и/или преступного заговора Ответчиков №1, №2, №3, №4, №5 и №6», насколько это касается данных ПОДРОБНОСТЕЙ дела, а именно:

А) Относительно подпункта (I) пункта №28: Ответчики по иску повторяют, что Истец никогда не был владельцем и/или имел особые интересы в отношении Ответчика №2. Владелец и/или бенефициарным владельцем Ответчика №2 и/или бенефициарным держателем акций Компании, которыми владел Ответчик №2, всегда являлся Ответчик №1. Истец был тем лицом, которое незаконным образом пытался лишить Ответчика №1 права на владение Ответчиком №2 в целях полного контроля над Компанией.

Б) Относительно подпункта (II) пункта №28: Ответчики №3, №5 и №6 всегда знали, что Ответчик №1 являлся конечным владельцем Ответчика №2. Истец незаконным путем пытался убедить Ответчика №5 и Ответчика №6 признать его утверждение, что он является единственным и конечным бенефициарным владельцем Ответчика №2. Однако, поняв, что Ответчик №5 и Ответчик №6 не собираются признавать

его утверждений относительно владения Ответчиком №2, Истец выдвинул обвинения в вымышленном преступном заговоре Ответчиков №1, №3, №5 и №6 с целью отмыwania денежных средств в особо крупных размерах.

В) Относительно подпункта (III) пункта №28: В феврале 2010 года в Москве состоялась деловая встреча между Истцом, Ответчиком №1 и ответчиком №6 состоялась, в результате которой Истец и Ответчик №1 сообщили Ответчику №6 о намерении продать свои акции. В частности, они сообщили, что Ответчик №2 будет отныне принадлежать Ответчику №1 и необходимо в ближайшее время подписать новый Договор на право управления в отношении Ответчика №2. Таким образом, 16.04.2010 года был составлен и подписан новый Договор на право управления в отношении Ответчика №2. Устные приказы и указания, данные Ответчику №6, представляли собой обычную деловую практику, проводимой Истцом и Ответчиком №1, но при этом ни Ответчик №1, ни Ответчик №6 не получали письменного подтверждения данных указаний со стороны Истца в отношении права на владение Ответчиком №2.

Г) Относительно подпункта (IV) пункта №28: Истец являлся тем лицом, которое незаконным образом пыталось лишить Ответчика №1 права на владение Ответчиком №2 в целях установления полного и исключительного контроля над Компанией. В доказательство своего заявления, Ответчики утверждают, что 08.08.2011 года состоялось внеочередное Общее собрание акционеров Компании и Совета Директоров, в ходе которого стало известно о полном и исключительном подчинении данных лиц Истцу. В результате действий Истца, Ответчик №1 был впервые удален из Совета директоров Компании, в то время как Компания утверждает, что все время держала его в курсе своей деятельности. Ответчики оставляют за собой право в ходе слушания приводить доказательства в отношении указанных выше утверждений.

Д) Относительно подпункта (V) пункта №28: Истец и Ответчик №1 решили, что

исключительно для целей налогообложения, было бы лучше объединить две кипрских компании, которым они передадут во владение свои акции. Проведение процесса слияния ложилось на Истца. Истец обратился к Ответчику №3 за помощью в проведении слияния указанных Компаний, расположенных на территории Кипра, включая Ответчика №2.

Е) Относительно подпункта (VI) пункта №28: в отношении Истца Ответчиками не было предпринято ни единой попытки лишения права владения и/или попытки конфискации акций. Утверждения Истца по данному вопросу являются необоснованными, так как все операции, о которых упоминается в тексте Искового заявления, были произведены в соответствии с согласия, принятия и/или утверждения Истца.

Ж) Относительно подпункта (VII) пункта №28: Истец является тем лицом, который своими действиями, описанными и содержащимися выше в пунктах №23-28 настоящего документа, причинил ущерб Ответчикам. Ответчики никогда не обращались ненадлежащим образом с Ответчиком №2.

75. Ответчики по иску отрицают и не признают все обвинения Истца, содержащиеся в пункте №29 Искового заявления. В отношении подпунктов указанного пункта №29, Ответчики указывают на то, что указанные действия Истца лишь подтверждают, что в соответствии с информацией, полученной от банка «Кредит Агриколь» (англ - Credit Agricole), конечный бенефициарный владелец банковского счета не менялся, а Ответчик №2 пользовался услугами указанного банка.

76. Ответчики по иску отрицают и не признают содержание пункта №30 Искового заявления со стороны Истца. Претензии и утверждения, включенные в исковое заявление Истца, были полностью отклонены и не признаны действительными по настоящий момент. Ответчики просят применить настоящее действие для выплат понесенных издержек в свою пользу и против Истца.

(англ - ANDREAS M. SOFOCLEOUS & CO LLC)

Адвокаты Ответчиков

**ВОЗВРАЖЕНИЕ**

было составлено адвокатами Ответчиков из ООО «АНДРЕАС М. СОФОКЛЕУС и Ко», предъявлено в Окружном Суде города Лимассол и занесено в реестр 04.07.2013 года, а копия настоящего ВОЗВРАЖЕНИЯ выдана на руки адвокатам Истца из ООО «АНДРЕАС НЕОКЛЕУС и Ко».